



## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחווי בתל אביב - יפו

תנ"ג 12-01-17030  
শমোল শক্তি নি ইন্টেরকলোনি হিস্কুয়াত বু'ম ওহ'

2013 מארץ 19

1

בפני כב' השופטת דניה קורת-מאיר

שםואל שקיי  
ע"י ב"כ עוה"ד גיל רון, קיןן ושות'  
ובן ע"י ב"כ עוה"ד אביעד, סרון ושות'

ה牒בך

- נ ג ד -

- | <u>המשיבים</u>   |  |
|--|--|
| 1. אינטראקלווני השקעות בע"מ<br>ע"י ב"כ עוה"ד שרמן ואח'   |  |
| 2. משה גבריאל<br>ע"י ב"כ עוה"ד רוזנטסקי ואח'   |  |
| 3. ליבר טאוור בע"מ<br>ע"י ב"כ עוה"ד תורג'מן ואח'   |  |
| 4. ירון (שלוט) ייני<br>5. רמי אנטון (نمתק)<br>6. שריטל לנידסמן<br>7. זאב לבנברג<br>8. ניר נצר<br>9. אליהו שחר (نمתק)<br>ע"י ב"כ עוה"ד צור ואח' |  |
| 10. אינטראקלווני אחזקות טאוורס בע"מ<br>ע"י ב"כ עוה"ד שרמן ואח'   |  |
| 11. מנשה ראש<br>ע"י ב"כ עוה"ד צור ואח'   |  |
| 12. אינטראקלווני טאוורס בע"מ<br>ע"י ב"כ עוה"ד דולב ואח'  |  |
| 13. עדי עזרא (نمתק)<br>14. דוד עזרא (نمתק)   |  |



## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחווי בתל אביב - יפו

תנ"ג 12-01-17030

শমোল শক্তি নি অন্ট্রোকলনি হিসেবে উন্মত্ত করা হচ্ছে।

19 מרץ 2013

### החלטה

#### 1. מהות הבקשה

הבקשה שלפני הינה בקשה לגילוי מסמכים לפני הגשת תביעה נזורת לפי סעיף 198 א' לחוק החברות תשנ"ט – 1999 (להלן: "חוק החברות").

ה המבקש ביקש כי בית המשפט יורה למשיבים למסור רשימה ארוכה ומפורטת של מסמכים הקשורים לעיסוק רכישת נכס מקרקעין בנוה צדק (להלן: "הנכס" או "מתחם טאوروס").

בקשה נאמר כי מדובר במקרה חמור מאוד.

מניות המשיבה 1 **איןטרקולוני השקעות בע"מ** (להלן: "המשיבה 1" או "החברה" או "חברת האט") נסחרות בבורסה לנירות ערך בת"א. החברה עוסקת בייזום פיתוח,

שיווק ומכירה של פרויקטים בתחום המקרקעין והבנייה.

נאמר בבקשת כי החברה החזיקה, באמצעות חברות קשורות, בזכויות בנכס המקרקעין כאמור לעיל ששוינו עצום.

טען כי במקומות פועל להשות המירב מון הנכס עבור החברה ניתנה למנהל הכללי של החברה, המשיב 2 **משה גבריאל** (להלן: "גבריאל"), אופציה לרכוש את הנכס. עבור האופציה שולם סכום של 10 מיליון ₪ אשר נזקפו לאחר מכון על חשבון רכישת הנכס.

גבריאל סירח את האופציה לצד שלישי ושלל לכיסו סכום של 36 מיליון ₪ בתוספת סכום נוסף שהיקפו אינו ידוע.

מדובר בנטילת הזדמנות של החברה על ידי המנהל הכללי שלה.

ה המבקש ציין כי הוא מחזיק מניות של החברה בערך נקוב של 1,100 ₪.

ה המבקש רכש אגרות חוב בשנת 2007 והן הומרו למניות במסגרת הסדר נושאים שנעשה לחברה.

מדובר בהשקעה העולה על 30,000 ₪ ונכון למועד הגשת הבקשה הסבה ההשקעה למבקש הפסד בשיעור של למעליה מ- 90%.



## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחווי בתל אביב - יפו

תנ"ג 12-01-17030  
שモאל שקי נ' אינטראקלוני השקעות בע'מ ואח'

19 מרץ 2013

1 החברה, אשר מנוהלה נסחרות כאמור בבורסה לנירות ערך בת"א, מחזיקה בין היתר  
2 ב- 80% מהון המניות המונפק של חברת הבת, המשיבה 10, **אינטראקלוני אחזקות**  
3 טאוורס בע'מ (להלן: "חברת הבת"). חברת הבת מחזיקה כ- 50% מהון המניות של  
4 החברה הנכדה, המשיבה 12, **אינטראקלוני טאוורס בע'מ** (להלן: "החברה הנכדה").  
5 בקשר לחברת הנכדה נעשו ביום 27.11.06 הסכם שליטה משותפת עם המשיבים 13  
6 ו- 14 או חברה בשליטתם.  
7 החברה הנכדה היא בעלת הזכות להירושם כבעליים של מתחם טאוורס.  
8 גבריאל הוא כאמור המנהל הכללי של החברה והוא מכון דירקטוריון בחברת הבת  
9 ובחברה הנכדה. עד מרץ 2010 כיהן גם כחבר דירקטוריון של החברה.  
10 המשיבים 4-9 הם חברי דירקטוריון החברה.  
11 המשיב 4 ירון ייני הוא בעל השכלה בחברה באמצעות חברה בע'מ והוא מכון כי"ר  
12 דירקטוריון החברה.  
13 המשיב 11 מנשה ראש מכון כסמנכ"ל הכספי של החברה וכן כחבר דירקטוריון  
14 חברת הבת.  
15 גבריאל, ייני והמשיבים 14-13 מכונים חברי הדירקטוריון בחברה הנכדה.  
16 ביולי 2010, זמן קצר לאחר שגייסה החברה הון בדרך של הנפקת זכויות, הודיעה  
17 החברה כי החברה הנכדה מנהלת מו"מ מתקדם עם קבוצת רוכשים לממן אופציה  
18 לשולשה חודשים, הנינתה להארכה בשלושה חודשים נוספים, לרכוש את מתחם  
19 טאוורס.  
20 נמסר בהודעה כי על קבוצת הרוכשים נמונה, בין היתר, גבריאל המנהל הכללי של  
21 החברה.  
22 הדיווח המיידי צורף כנספח 6 לבקשתו.  
23 בדיווח מיידי נוסף מיום 2010 דיווחה החברה על תקציב מדויק והסכם אופציה למכירת  
24 מתחם טווארס.  
25



## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחווי בתל אביב - יפו

תנ"ג 12-01-17030  
শמוֹאַל שְׂקָדִי נִ אִינְטְּרָקְלוֹנוֹי השְׁקָעוֹת בָּעֵמָה וְאֶחָד'

**19 מרץ 2013**

נאמר בזוז כי ועדות הביקורת זירקטוריון החברה אישרו את התקשרות החברה הנכדה בהסכם לממן אופציה עם חברת אשר על בעלי מנויותיהמנה גבריאל. נמסר כי עבור האופציה ישולם לחברת הנכדה סכום של 7 מיליון ש' ואם האופציה תוארך ישולם סכום נוספת של 3 מיליון ש'. אם תמומש האופציה יירכש מתחם טווארס תמורה 200 מיליון ש' בתוספת 20% מהרווחים אשר ינבע לחברה הרוכשת מהפרוייקט. גבריאל, כפי שנאמר בדיות, יחזק 60% מהוון המניות של החברה הרוכשת.

נאמר בבקשתה כי דיווח מיידי זה מעורר שאלות ותהיית. המנהל הכללי של החברה, יהיה בעבר הקרוב בעל השיליטה בחברה ועד לאחרונה חבר דירקטוריון של החברה, יקבל אופציה לרכישת נכס ששוויו עצום. גבריאל התפטר מספר חודשים לפני ביצוע העיסקה מדירקטוריון החברה. אילו היה מכחן עדין בדירקטוריון היה מדובר בזודאי בעסקה חריגה עם חבר דירקטוריון הטעונה אישור האסיפה הכלכלית. בחולף שלושה חודשים הוארכה האופציה לשולשה חדשים נוספים. זמן סמוך לאחר מכן נמסרה הודעה נוספת נוספת, לפיה חברת ליבר טאוור, המשיבה שנשלטת על ידי גבריאל, סירה את האופציה שרכשה ממת החברה הנכדה לחברה בשם אביב בנובות צדק בעמ' (להלן: "חברות אביבי"). נמסר כי התמורה הבסיסית בגין סיכון האופציה, אם הסכם הסיכון יכנס לתוקף, עומדת על סכום של לא פחות מ- 36 מיליון ש' ובנוסח לכך תשולם ליבר טאוור תמורה על פי התקabolim בפרויקט.

לדברי המבוקש, מצביע ניתוח כלכלי פשוט על הפקת רווח ענק על ידי המנהל הכללי על חשבון החברה.



## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחווי בתל אביב - יפו

תנ"ג 12-01-17030

শমোল শক্তি নি অন্ট্রকলনি হিসেবে উন্মত্ত বাই'ম ওয়াই'

19 מרץ 2013

1 מזכיר ברכוש, חברת אביב, אשר היה מוכן להוציא סכום בסיסי של 236 מיליון ש"מ  
 2 תמורת מתחם טווארס.  
 3 החברה הנכדה קיבלה 200 מיליון ש"מ ואילו המנהל הכללי של החברה קיבל 36 מיליון  
 4 ש"מ.  
 5 החברה הנכדה מסרה את הנכס ואילו לגבי גבריאל לא ידוע מה הוא נתן בתמורה  
 6 לסכום שהתקבל בידו.  
 7 גבריאל סחר בזכויות החברה הנכדה תוך הסבת פגיעה אונשה לשווי מנויות חברת  
 8 האם. בעוד שלחברה נבע רוחות של 24 מיליון ש"מ - הרי שלמנהל הכללי נבע רוחות של 36  
 9 מיליון ש"מ.  
 10 באשר לתמורה נוספת שחברת אביב משלם עבור הנכס – תחילת הייתה החברה  
 11 הנכדה זכאייה לקבל 20 אחוז מרווחי הפרויקט. היא ויתר על התקובל נגד תשלום  
 12 של 10.1 מיליון ש"מ אשר אינו וודאי, אלא כפוף לתנאים נוספים שאין אנו יודעים אם  
 13 התקיימו.  
 14 לעומת זאת, גבריאל זכאי לסכום שהוגדר כ"תמורה נוספת על פי סך התקובלities  
 15 בפרויקט".  
 16 המבקש טוען כי הוא זכאי לקבל את המסמכים הנדרשים על ידו לפני הגשת הבקשה  
 17 לאישור תביעה נזורת.  
 18 נאמר בבקשת כי כדי שבית המשפט יורה על גילי המסמכים יש להציג תשתיית  
 19 ראייתית ראשונית ביחס לקיום התנאים להגשת תביעה נזורת. כמובן, יש להראות  
 20 לכאורה כי הגשת התביעה וניהולה היא לטובת החברה וכי המבקש אינו פועל בחוסר  
 21 תום לב.  
 22 נטען כי מדיווחי החברה עולה תשתיית ראייתית ראשונית לשיל עילות התביעה ובין  
 23 היתר: הפרת חובות אמוניים מצד המשיב 2; הפרת חובות זהירות של המשיבים 4-9  
 24 חברי הדירקטוריון של החברה; הפרת חובות זהירות מצד המשיב 11 כלפי החברה  
 25 וככלפי חברות הבת, ופעילות בחוסר תום לב מצד גבריאל לרבות התפטרות



## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחווי בתל אביב - יפו

תנ"ג 12-01-17030  
שМОאל שקי נ' אינטראקלווי השקעות בע"מ ואח'

19 מרץ 2013

1 מדייקטוריוויל החברה תוקן השארות בדיאלקטוריוויל חברות הבת והחברה הנכדה. זאת  
2 כדי ליתר באופן מלאכותי את הצורך באישור אסיפה כללית לעיסוקאות.  
3 נטען כי המבוקש עומד בכל הדרישות המאפשרות גילוי מסמכים בשלב זה והוא פועל  
4 בתום לב.  
5 עוד נאמר כי ככל שההתביעה הנגורת תוגש בשם חברת הבת או בשם החברה הנכדה,  
6 הרי שהעובדת שהմבוקש אינו מחזיק ישירות במניות שלחן אינה משנה דבר.  
7 בעניין זה היפנה המבוקש להחלטה אשר ניתנה בתנ"ג 11-02-21785 ב-**בנ עמי נ' מנורה**  
8 מבטחים אחזקות בע"מ (להלן: "ענין בן עמי").  
9 נאמר כי המבוקש אינו נחפה להגיש את הבקשה לאישור התביעה הנגורת והוא נכון  
10 לבצע בדיקה מעמיקה של המסמכים ואף פותוח להגעה למסקנה כי אין הצדקה להגשת  
11 התביעה.  
12

### 2. תగובות המשיבים

13 א. תגובות החברה וחברת הבת (המשך 1 ו-10)  
14 בתגובה זו נטען כי מדובר בהליך בלתי ראוי. מדובר למעשה בבקשת עתידית לאישור  
15 התביעה הנגורת בחברה הנכדה של החברה, אשר החברת מחזיקה באמצעות חברות הבת  
16 רק ב-40% ממניותיה בשרשור.  
17 נטען כי החברה אינה שולטת בחברה הנכדה וזווית הנהלה ומונתה מכוון הסכם  
18 ניהול משותף בין בעלי מנויותיה.  
19 אין בדין ובפסקה קונסטרוקציית משפטית המאפשרת למבוקש לנחל תביעה נגורת  
20 בשם החברה הנכדה ולכך יש לדחות את הבקשה על הסף.  
21 עוד נאמר כי התמורה בגין העיסקה הייתה גבוהה ממשמעותית משווי הנכס על פי  
22 הערצת השמא依 זרניצקי, אשר נתן חוות דעת לחברת הנכדה בפברואר 2010 לדרישת  
23 צד ג' – הבנק הממן.



## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחווי בתל אביב - יפו

תנ"ג 12-01-17030

שםואל שקיי נ' אינטראקלוני השקעות בעמ' ואח'

19 מרץ 2013

תנאי העיטה לא רק שאושרו על ידי הארגנים של החברות אלא שהם אושרו על ידי  
1 צד ג' שאינו קשור לחברות – חברת בעלות עדי עזרא – המשיב 13 – אשר החזיקה  
2 במחצית מנויות החברה הנכדה.

3 נטען כי עדי עזרא יחד עם אביו דוד עזרא, המכון כديرקטור בחברה הנכדה, הובילו  
4 את מהלך מכירת מתחם טווארס וכן מדובר בעיטה רואיה והוגנת.  
5

6 התנהלות המבקש מעידה על חוסר תום לב – החל בשינוי הארוך בהגשת הבקשה ועד  
7 לרשימת המסמכים אין סופית שהוא מבקש שייחשפו בפניו ובריבוי המש��בים.

8 מלשון סעיף 198 אי' לחוק החברות עולה במפורש כי המבקש רשאי לפניות בית משפט  
9 בבקשת כי יורה לחברה בלבד לגלות מסמכים.

10 אמר כי הבקשה מיותרת שכן החברה ציבורית דיווחה בהרחבת את כל  
11 הפרטים הרלוונטיים לעיטה בדוחות המידע, התקופתיים והכספיים.  
12

13 בתגובה מצוין פרק נרחב באשר לכלכליות העיטה.  
14

15 עד נטען כי המבקש עצמו סבור שקיים תשתיית ראייתית ראשונה לאישור הבקשה  
16 לתביעה נגורת. אין לכן בגילוי המסמכים כדי להעלות או להוריד בנושא זה.

17 הליך גיליי מסמכים על פי סעיף 198 אי' לחוק החברות הוא הליך חריג ביותר ויש  
18 הפרש אותו בנסיבות רב.

19 המבקש לא פנה לחברה בבקשת כי תמצאה את זכויותיה בדרך של הגשת תובענה.

20 המשיבות 1 ו- 10 הדגישו כי המבקש מבקש למעשה להרים מס' שלוש ישוות  
21 משפטיות, על מנת לנחל תביעה בישות משפטית שהחברה כלל לא שולטת בה.  
22

23 המבקש אף לא עמד בתנאי כי התביעה היא לטובה החברה שכן מדובר בעיטה  
24 שהניבה לחברה רווח גבוה.



## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחווי בתל אביב - יפו

תנ"ג 12-01-17030  
שモאל שקי נ' אינטראקוני השקעות בעמ' ואח'

19 מרץ 2013

לדברי המשיבות 1 ו- 10, קצפו של המבקש יוצא על החלטם לסייע האופציה אותו  
2  
גיבשה וביצעה החברה הרוכשת אשר על בעלי מנויותיה נמנה גבריאל.  
3  
בין החברות לבין החברה הרוכשת אין כל קשר. האישור אשר ניתן על ידי מוסדות  
4  
החברות במועד הרלוונטי היה לגבי הסכם האופציה. באותו מועד לא היה ידוע  
5  
לחברות על ביצועה העתידי של העיסקה לסייע האופציה.  
6  
עד נאמר כי המבקש החליט להלך אימים על החברות וצריך נושא משרה רבים תוך  
7  
שימוש לרעה בהלכתי משפט ועריכת מסע דיג.  
8

**ב. תגובת המשיב 2**

לאחר תיאור האחוזות הרלוונטיות, טוען גם בתגובה זו כי סעיף 198 א' הינו סעיף  
10  
חריג לעקרונות הגליון בדין הישראלי ויש לפרשו במצטט.  
11  
ה המבקש הגיש את הבקשה נגד מספר רב של משבים שאינם החברה ואין לו יריבות  
12  
איתם.  
13  
המשיב 2 הרחיב בעניין התביעה הנגורת הכפולה והמשולשת וטען כי אין היום הלכה  
14  
ברורה בנוגע לאפשרות להגיש תביעה נגורת כפולה ובודאי לא משולשת.  
15  
גם לדעת בתי המשפט שקבעו כי הדבר אפשרי, הרי שאישור מעמדו של בעל מנויות  
16  
בחברת אם להגיש תביעה נגורת של חברת בת - תלוי בנסיבות הנסיבות של  
17  
המקרה, כפי שנקבע בעניין בן עמי.  
18  
הנסיבות שם היו שונות שכן חברת האם החזיקה ב- 100% ממניות חברת הבת.  
19  
הדין אינו מאפשר גילוי מסמכים מוקדם בתביעה נגורת כפולה. כדי שבעל זכות יורשה  
20  
להגיש תביעה נגורת כפולה או משולשת, על בית המשפט לדון בשאלת מעמדו.  
21  
רק כאשר משתכנע בית המשפט כי בנסיבות הנסיבות של המקרה חברת האם  
22  
שולטות ב- 100% ממניות חברת הבת וכי מתקיים בגיןן קשר הדוק, יאשר את מעמדו  
23  
של בעל המניות בחברת האם להגיש תביעה נגורת כפולה.  
24  
בכל מקרה, אין המבקש זכאי לקבל מסמכים מאות המשיב 2.



## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחווי בתל אביב - יפו

תנ"ג 12-01-17030  
שМОאל שקי נ' אינטראקלווי השקעות בעמ' ואח'

19 מרץ 2013

1 עוד נאמר כי המסמכים המבוקשים אינם רלוונטיים בשלב זה של החלין.

2

### ג. תגובת המשיבה 3

3 גם בתגובה זו נטען בהרחבנה כי סעיף 198 א' מתייחס לחברה בלבד וכי יש לפרש את  
4 הסעיף באופן מצמצם.

5 המבקש לא הוכיח כי העמיד תשתיות ראייתית ראשונה ולא הוכיח כי המסמכים  
6 רלוונטיים להליך אישור התביעה הנזורה.

7 נאמר כי המסמכים המבוקשים מהמשיבה 3 הם סודיים ואין להתריר את גילויים וכי  
8 הבקשה הוגשה בחוסר תום לב ותוך שייחוי.

9 המשיבה 3 טענה אף היא כי אין נסיבות העניין מצדיקות הגשת תביעה נזורת  
10 מושלשת.

11

### ד. תגובת המשיבים 9-4-11

12 בתגובה זו נאמר כי טענות המבקש מתייחסות לעיסקה אשר בוצעה לפני מעלה  
13 משנה וחצי, על ידי חברת נסדה של חברה ציבורית אשר מחזיקה בשרשור 40% בלבד  
14 ממשניותה.

15 כמו כן נאמר כי המבקש מחזיק במספר זעום של מנויות בחברה הציבורית.  
16 על טיעון זה חזרו המשיבים במסגרת השלמות הטיעון, בה נאמר כי המבקש מחזיק  
17 ב"ירושה מניות" בחברת האם.

18

19 יש להבהיר כבר עתה כי לטענה זו אין כל מקום.

20 כפי שנאמר על ידי צ. בהן בספרה בעלי מנויות בחברה זכויות תביעה ותורופות  
21 (מהדורה שנייה) כרך ג' עמ' 472, מוסמך כל בעל מנויות להגיש תביעה נזורת בשם  
22 החברה מבלי להתנות זאת באחוזה החזקה בהון.

23

24



## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחווי בתל אביב - יפו

**תנ"ג 12-01-17030  
שモאל שקי נ' אינטראקוני השקעות בעמ' ואח'**

**19 מרץ 2013**

1                          מוקובלת עלי לחולוטן ההנחה אשר ניתנה על ידה בתמיכה לעמדה זו :  
 2                          "מטרותיה של התביעה הנגורת – התרעה ופיצוי – מצדיקות את הרוחבת הזכות לכל  
 3                          בעל מנויות, אפילו החזקתו במנויות היא קטנה. אולם, כדי למנוע ניצול לרעה של  
 4                          ההליך, יש לדרש אישור מוקדם של בית המשפט כתנאי להגשת התביעה הנגורת".  
 5                          (עמ' 0470).

6  
 7                          עוד נטען בתגובה כי המבוקש יכול לנסות לדרש מסמכים הדורשים להוכחת התנאים  
 8                          לאישור התביעה הנגורת אך לא לצורך הוכחת העילות.

9                          אם תוגש בקשה לאישור תביעה נגורת, הרי שבמסגרת התנודות לה ניתן יהיה לטען  
 10                        כי מדובר בעיטה טובה שלא נפל בה דופי, אשר אושרה על ידי צד ג' שאינו קשור  
 11                        לחברת האם.

12                        אין בטענות הספקולטיביות של המבוקש כדי להצביע על נזק שנגרם לכאורה לחברת  
 13                        האם.

14                        המשיבים הרחיבו בטענה כי לא ניתן להגיש תביעה נגורת כנגד החברה הנכדה, תוך  
 15                        אבחנה מהניסיונות בעניין בן עמי.

16                        גם משיבים אלה טענו כי העיטה הייתה עיטה טובה, וכי לא קיימת תשתיית  
 17                        ראייתית לכאורה ממנה ניתן להסיק כי המשיבים פעלו ללא שיקול דעת ומונעך  
 18                        מניעים המונוגדים לטובות החברה.

19  
 20  
 21                        ה. **תגובת המשיבה 12**

22                        גם בתגובה זו נאמר כי דין הישראלי אינו מכיר בתביעה נגורת מושלת בהuder  
 23                        שליטה של חברת האם.

24                        לא ניתן לבקש מסמכים מהמשיבה 12 אלא מהחברה בלבד.



## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחווי בתל אביב - יפו

תנ"ג 12-01-17030  
שМОאל שקי נ' אינטראקטי השקעות בעמ' ואח'

19 מרץ 2013

1 כמו כן, נאמר כי המבקש לא עמד בתנאים הנדרשים לאישורה של תביעה נגוררת ואף  
2 לא בדרישת תום הלב.

3 התגובה לא נתמכה בתצהיר.  
4 המבקש נחקק על תצהирו בדיון שהתקיים במעמד הצדדים והצדדים הגיעו להלומות  
5 טיעון.  
6

### 3. דין והחלטה

#### א. הגשת תביעה נגוררת מושלת

9 שאלת האפשרות להגיש תביעה נגוררת מושלת הינה השאלה המרכזייה הטעונה  
10 הכרעה במסגרת החלטה.

11 סקירת המסגרת הנורמטיבית בנוגע להגשת בקשה ל התביעה נגוררת על פי הוראות סעיף  
12 194 (א) לחוק החברות נעשתה על ידי כבי השופט כבוב בעניין בן עמי.  
13 באותו מקרה היה המבקש בעל מניות בחברת אם המחזיקה בעלות מלאה (100%)  
14 בחברה בת שמה הוגשה הבקשה לאישור התביעה הנגוררת.  
15 כבי השופט כבוב היפנה למספר פסקי דין בהם לא ניתנה הכרעה לגומו של עניין  
16 בסוגיות התביעה הנגוררת הכלולות.

17 כמו כן צוין בהחלטה כי בארה"ב הוכר מוסד התביעה הנגוררת הכפולה ואך בשרשור  
18 בלבד שנשمرת שרשות הבעלות.

19 בעניין זה היפנה כבי השופט כבוב בספרה של צ. כהן לעיל ולפסיקת האמריקאית אליה  
20 היפנתה המחברת.

21 בסעיף 48 להחלטה נאמר "בעיון העכשווי ישנה חשיבות להכרה בתביעה הנגוררת  
22 הcpfola בדיון הישראלי באותו מקרים שקשה ואך בלתי אפשרי להפריד בין שתי  
23 ישויות משפטיות (חברות בת החלטת אופן מלא על ידי חברות האם) ובבעל מניות



## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחווי בתל אביב - יפו

תנ"ג 12-01-17030  
שמעאל שקיי נ' אינטראקלווי השקעות בעמ' ואח'

19 מרץ 2013

1 מיעוט המחויק במניות חברות האם, עלול למצוא עצמו בפני חסמים ומכשולים  
2 טכניים המונעים ממנו למצאות זכויותיו על פי דין, לרבות הזכות להגיש תביעה נזורת  
3 – באוטם מקרים בהם ברור שהנזק לחברה הבת שנגרם עקב מחדלים, כשלים,  
4 עולות... – עלול להשפיע על ערך המניות של חברות האם, וכפועל יוצאה מכך, לגורען  
5 משווי מנויותו של בעל מניות המיעוט".  
6

7 נקבע כי באיזון השיקולים השונים הררי שהסיכון של פגיעה באינטרסים כלכליים של  
8 חברת האם – גובר על הטיעון הטכני בדבר הינו של המבקש בעלי מניות בחברת האם  
9 בלבד.

10 כמו כן, נקבע כי נוכחות המציאות התאגידית המודרנית העדר אימוץ תורת התביעה  
11 הנזרת הכפולה, יוביל ליריקון מתוכן של אפקטיביות כל התביעה הנזרת וαιונו.

12 בית המשפט הבahir כי אין הוא מתיימר לקבוע הלהקה כללית בסוגיה הרחבה של זכויות  
13 בעלי מניות בחברת האם להגיש תביעה נזורת כפולה בגין פעולות שעשתה חברת הבת.

14 נקבע כי עבודות המקירה בעניין בין עמי מצדיקות ממן זכות כזו לבעל מניות בחברת  
15 האם :

16 "במקרים בהם חברת האם שולט **באופן מוחלט או אף מהותי** בחברה בת (מקל וחומר)  
17 כאשר חברת האם הינה חברת אחזקות), והיא **בעל יכולת הפיקוח עליה**, ובאשר  
18 מעשי/מחדי חברת הבת עלולים להשילך מהותית על חברת האם ואו על בעלי  
19 מניות חברת האם – אזי יש מקום להעדיף גישה שרוואה לנגד עיניה לא רק את עקרון  
20 האטיות המשפטית הנפרצת אלא בוחנת הלהקה למעשה את הקשר הסימביוטי בין  
21 חברת האם לחברת הבת, השפעות והשלכות מעשי/מחדי חברת הבת על ערך מניות  
22 חברת האם." (ההדגשות שלי – ד.ק.) (סעיף 50 להחלטה).  
23  
24  
25



## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחווי בתל אביב - יפו

תנ"ג 12-01-17030

שМОאל שקיי נ' אינטראקטי השקעות בעמ' ואח'

**19 מרץ 2013**

יש לבחון עתה האם עובדות המקירה שלפני מצדייקות מותן אפשרות להגשת תביעה  
נגורת משולשת.

בספירה של צ. כהן, אליו הינה כאמור בית המשפט בעניין **בן עמי**, הועלתה השאלה  
האם ראשי בעל מניות בחברת אם יהלום תביעה נגורת בשם חברת הבת.  
נאמר שם כי ברור שלבעל מניות בחברת אם יש אינטרס כלכלי בחברת בת, שכן נזק  
לחברת הבת יגרום להפחחתה שווי המניות שמחזיקה חברת האם בחברת הבת וממילא  
לנזק לבעל המניות בחברת האם.

עוד נאמר, כי הדין האמריקאי מכיר בתביעה של בעל מניות בחברת אם בשם חברת  
הבת, או בחברת הבת של חברת הבת וכן הלאה, כל עוד מתקיים השרשרת של  
הבעלות.

מן ראוי לקבל עדשה זו בנסיבות הרואיות במסגרת סעיף 194 (א) לחוק החברות, אם  
כי לטעמי המבחן ראוי הינו התקיימות שרשרת של שליטה.  
חלק מהמשיבים טוענו אומנם כי חברת האם אינה שולטת בחברה הנכדה וכי החברה  
הנכדה מוניהלת מכוח הסכם ניהול משותף בין בעלי מניותיה.  
אולם, טיעוני המשיבים בתוגבות ובהשלמת הטיעון התמקדו בשוני בין שיעורי  
החזקה המספריים במרקחה לפני - לבין שיעורי האחזקה שבו **בן עמי**.  
המשיבים טוענו, כל אחד בדרכו שלו, כי אין להקיש מעניין **בן עמי** למרקחה הנוכחית שכן  
לא מדובר בחברת בת בעלות מלאה של חברת האם.  
נאמר כי מקום בו הותראה הגשת תביעה נגורת כפולת - נומך הדבר בכך שחברת הבת  
החזקה בעלות מלאה בשיעור 100%.  
נטען, בין היתר, כי הרציו נל במתן היותר להגשת תביעה נגורת כפולת, מקום שחברת  
הבת מוחזקת בעלות מלאה, הוא כי אין גורם נטלי המוכיח במניות חברת הבת בלבד  
מחברת האם בה מוכיח התובע מניות.



## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחווי בתל אביב - יפו

תנ"ג 12-01-17030  
שמעון שקדני אינטראקוני השקעות בע"מ ואח'

19 מרץ 2013

1 אמר על ידי המשיבים כי כאשר חברה הבת, או החברה הנכזה במקורה הנוכחי,  
2 מוחזקת בשרשור של 40% בלבד על ידי חברת האם מוסר החשש שהוא נפגעו זכויות  
3 החברה. בעלי מנויות הנוספים של אותה חברת בת או חברת נכזה – שומרים בוודאי  
4 כי לא יאונה לה כל רע.

5  
6 אני סבורת כי המבחן הרלונטי הוא דוקא המבחן המספרי של שיעור האחוזות  
7 אלא שאלת השימוש בכוח השליטה קיימת במورد ההרשורת.  
8 צ. בהן פירטה בעמ' 474 למספרה לעיל את הצדיקות השונות אליהן התייחסה ההחלטה  
9 האמריקאית לשם הכרה באפשרות תביעה נגורת כפולת ומרובה.  
10 .multiple derivative action)

11 בין יתר הנימוקים, אשר פורטו אף בהחלטתו של כב' השופט כבוב בעניין **בן עמי**,  
12 מצויים הנימוקים הבאים:

13 - יש הצדקה לتبיעה נגורת בكونצראן עקב כך שהחברת האם וחברת הבת  **בשלוטה**  
14 בידי אותם אנשים. لكن, בעלי המניות של חברת האם הם היחידים הזוכים  
15 באופן ריאלי להגשים תביעה בגין הנזק שנגרם לחברת הבת.  
16 - חברת האם חובה לבני מניותיה להשתמש  **בכוח השליטה שלת** בחברת  
17 הבת, כדי לרפא כל עוללה כלפי ובעלי המניות רשאים לבקש ביצוע בעין של  
18 חובה זו. (ההדגשות שלי - ד.ק.).  
19

20 מכאן עולה כי ככל עוד נשמרת שליטה חברת האם בחברת הבת או בחברה הנכזה,  
21 קיימת אף החובה להשתמש בכך זה כדי לרפא עולות כלפי, ובנסיבות המתאימות  
22 יש לאשר בקשה להגשות תביעה נגורת מושלת או מרובה.  
23  
24  
25



## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 12-01-17030  
שМОאל שקד' נ' אינטראקולוני השקעות בעמ' ואח'

19 מרץ 2013

יש אם כן לבחון את משמעות המונח "שליטה".  
חוק החברות מגדיר "אמצעי שליטה" - "כל אחד מלאה:

- (1) זכויות ההצבעה באסיפה כללית של חברה;
- (2) הזכות למנות דירקטורי של חברה".

הגדרות המונח "שליטה" בחוק החברות מפנה למשמעות המונח בחוק ניירות ערך תשכ"ח-1968 (להלן: "חוק ניירות ערך").

חוק ניירות ערך מגדיר אף הוא אמצעי שליטה באופן דומה להגדרה המצויה בחוק החברות.

המונח "שליטה", אליו מפנה, כאמור, חוק החברות, מוגדר כלהלן:  
"היכולת לכובן את פעילותו של תאגיד, לפחות יכולת הנובעת רק ממילוי תפקיד של דירקטורי או משרה אחרת בתאגיד, וחזקת על אדם שהוא שולט בתאגיד אם הוא מחזיק מחזיק או יותר מסוג מסוים של אמצעי השליטה בתאגיד";.

בע"א 345/03 דין ריברט נ' יורשי המנוח משה שם (להלן: "פסק דין ריברט") נידונה תביעה ייצוגית של מחזיקים בניירות ערך, בה נדרש פיזוי בגין נזקים שסבלו בשל מעשי מרמה שבוצעו בחברת ריברט ועקב פרטיהם מטעים שנכללו בתskill' הפקה ובדיקות כספיים של החברה.

המעורער החזיק ב- 8.75% מהון המניות של החברה.

לקבותצט בעלי מניות בשיעור % 87.5, שהמנמים עליה הם כולם בני משפחתו של המערער, היה הסכם שיתוף פעולה באשר לאופן הצבעתם באסיפה בעלי המניות.

כל בני המשפחה התחייבו להצביע כפי שמצבעו בעל המניות הדומיננטי בחברה.



## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחווי בתל אביב - יפו

תנ"ג 12-01-17030  
שモאל שקי נ' אינטראקוני השקעות בעמ' ואח'

19 מרץ 2013

בפסק הדין שנitin בתביעה הייצוגית קבע בית המשפט המחווי, בין היתר, כי המערע  
1 נושא באחריות לנזקי קבוצת התובעים מכוח סעיף 52*יאי* לחוק ניירות ערך.  
2 סעיף זה מטיל אחריות משנית על בעל שליטה במנייק כלפי מחזיק בניירות ערך בגין  
3 הפרת החוק.  
4 נקבע כי לאור הסכם החכבה שנערך והיקף האחוזות יש לראות כי כל בני משפחת  
5 ריבוט, לרבות המערע, כמחזיקים יחד במחצית או יותר מהון המניות של החברה.  
6 מכאן כמה חזקה בדבר היותם של בעלי שליטה בחברה.  
7 בית המשפט העליון דחה את ערעורו של המערע על קביעה זו.  
8 כבי השופט עדיאל הבהיר, בהתייחס לסעיף 52*יאי* לחוק ניירות ערך, כי התכליית  
9 המרכזית שהטלת אחריות על בעל שליטה על פי סעיף זה מעוגנת ברצון להגברת את  
10 ההקפדה על שמירת הוראות החוק.  
11 "הטלת אחריות על בעלי שליטה, שיש בה משות הרמת מסך ההתאגדות שבין  
12 החברה לבין בעלי השיטה, מוסברת בנסיבות של המשקיעים מן הציבור, ביחס  
13 לבעלי השיטה, בהשגת מידע על החברה **ובכוח הנטון בידי בעלי השיטה אשר**  
14 **עשוי לאפשר להם למונע או לעצור את הפרות החוק המתבצעות בחברה.**".  
15 (ההדגשות שלי – ד.ק.) (עמ' 15 לפסק הדין).  
16 הסבר זה כולל בחובו את אותו רצינול המ מצוי בפסקה האמריקאית, באחת הצדקות  
17 להכרה באפשרות תביעה נגורת כפולה או מרובה: חובת חברת האם לשימוש בכוח  
18 השליטה שלה בחברת הבת כדי לרפא כל עולה כלפייה. (צ. כהן לעיל עמ' 474)  
19 עוד נאמר על ידי בית משפט בעניין ריבוט כי הגדרת "שליטה" בחוק ניירות ערך  
20 כ"יכולת לモון את פעילותו של תאגיד" הינה הגדרה מהותית – אiconתית, אשר אינה  
21 מתמקדת בשיעור הבעלות של בעל המניות, אלא ביכולתו להשפיע ולכוון את פעילות  
22 התאגיד".  
23 בהמשך נאמר על ידי כבי השופט עדיאל כי על יכולת לכוון את פעילות התאגיד ניתן  
24 ללמידה מגוון מאפיינים כגון: שיעור האחזקה במניות התאגיד הנשלט; הזכות למנות  
25



## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחווי בתל אביב - יפו

תנ"ג 12-01-17030

শমোল শক্তি নি অন্ট্রকলনি হিসেবে বাই'ম ওয়া'

19 מרץ 2013

1 DIRECTORS OR MANAGERS OF THE COMPANY; THE INFLUENCE OF THE CHIEF EXECUTIVE OVER THE COMPANY'S POLICIES; THE POSSIBILITY TO PREVENT CONFLICTS OF INTEREST AND OTHER.  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24

בע"א 7417/08 תורות תעשייה ורקחית בע"מ נ' **Sun Pharmaceutical Industries Ltd** ואחר' נידון הליך רכישת שליטה בחברה ציבורית לפי סעיף 328 לחוק החברות. הצדדים היו חולקים בשאלת האם חלה על המשיבה חובה לבצע הצעת רכש מיזחתה בנסיבות העניין כפי שפורטו שם. בסעיף 38 לפסק הדין נאמר כי למושג "שליטה" בתאגיד נלוות מרכיביות רבות. גורין המושג טמון בקיומה של יכולת להשפיע על התנהלות התאגיד. גורם הבעלות בהון אינו מציביע בהכרח על שליטה בתאגיד והוא אינו מעיד בכלל מקרה על יכולת השפעה. "התగזרות הרכמיות, המשקפות את שיעור ההחזקה של בעל מנויות בהון החברה אין מספיקות, איפוא, לצורך הגדרת "שליטה" בתאגיד, ולא כל שכן כאשר הן מנוטקות מזכויות ה指挥ה בתאגיד. גם כאשר המניות מקנות זכויות ה指挥ה, היקפן הרכמיות של זכויות אלה גם הוא אינו משקף באופן מלא את יכולתו של בעל המניות להשפיע בפועל על מהלך קבלת החלטות בחברה". כמו כן נקבע כי כדי להגדיר "שליטה" בתאגיד נדרש "מבחן מהותי, אשר יעריך את מידת יכולת של גורם זה או אחר לכוון את פעילות התאגיד, או להשפיע עליה. מבחן כמותי, המtabסס על שיעור אמצעי השליטה המוחזקים בידי בעל מנויות, עשוי לשמש כלי עזר לעניין זה, אך לא תמיד יספיק כשהוא עצמו לצורך איתור "שליטה" (סעיף 39 סיפה לפסק הדין).



## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחווי בתל אביב - יפו

תנ"ג 12-01-17030

שמעאל שקיי נ' אינטראקלווי השקעות בעמ' ואח'

19 מרץ 2013

1 גם בפסק דין זה הוחבר כי המונח "שליטה" עשוי להיות בעל משמעויות שונות  
 2 בהקשר ל蹶ה הנבחן.  
 3 "מאחר שלצורך איתור השליטה בתאגיד נדרש מבחן מהותי איכוטי, ואין ذי במחן  
 4 מתמטי – כמוותי, בחינת קיומה של שליטה בתאגיד צריכה להעשות בהקשר ל蹶ה  
 5 לוגפו, תוך התייחסות לנזוני היכולת המשנית לשולט בתחום קבלת החלטות או  
 6 להשפיע עליי" (סעיף 40 לפסק הדין).  
 7

8 איתור השליטה במקרה הנוכחי כדי לבחון האם יש מקום לראות בעל מנויות  
 9 בחברת האם, כמו שזכה להגיש בקשה לאישור תביעה נגורת בגין נזק או עולה אשר  
 10 נגרמו לחברת האם – כתוצאה עסקה שנעשתה בחברה הנכדה.  
 11 בהקשר זה אין רלונטיות לטענה שהועלטה במסגרת טיעוני המשיבים על פיה לא  
 12 מדובר בעיטה עם בעל שליטה. בחינת יסוד השליטה נדרשת כדי להגיד את זכות  
 13 התביעה של בעל המניות על פי סעיף 194 לחוק החברות, ואין היא מתייחסת לשאלת  
 14 עם מי נעשתה העיטה מושא הבקשת.  
 15

16 בשלב זה יש לעבור ולבוחן את העבודות הרلونטיות במקרה שלפני.  
 17 כפי שנאמר בתגובה המשיבות 1 ו-10 פעילותה היחידה של החברה הנכדה הייתה  
 18 רכישת והחזקת הנכס וניהול ההליכים לשינוי ייעודם של המקרקעין.  
 19 אין ספק כי נכס זה היה נכס ממשוני לחברת האם.

20 אין מחלוקת כי חברת האם מחזיקה ב- 80% מחברת הבת.  
 21 מכאן עולה בבירור כי חברת האם הינה בעלת היכולת לכוון את פעילותה של חברת  
 22 הבת.  
 23 חברת הבת מחזיקה ב- 50% ממניותיה של החברה הנכדה.  
 24  
 25



## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחווי בתל אביב - יפו

תנ"ג 12-01-17030  
শমোল শক্তি নি' ইন্টেরকলোনি হিসেবে বাস্তু উন্মত ও আছ'।

**19 מרץ 2013**

1

בנסיבות העניין נראה כי נשמרת שרשרת השיטה של חברת האם, למטרות הטענה  
2 בדבר החזקה בשרשור של 40% בלבד : -  
3 בין חברות הבת המחויה ב- 50% מניות החברה הנכדה - בין יתר בעלי המניות  
4 בחברה הנכדה (חברה בעלות המשיב 13 – ד.ק.) קיים הסכם ניהול משותף אליו  
5 היפנו המשיבות 1 ו- 10 בתגובהם אם כי לא פרטו את תוכנו.  
6 הסכם זה מפורט בסעיף 12.4.4 לדוח התקופתי של חברת האם לשנת 2010 (נספח 1  
7 לתגובה).  
8

9 עיון בסעיף 12.4.5 לדוח מלמד כי בין בעלי המניות של החברה הנכדה – חברת הבת  
10 בה מחזיקה כאמור חברת האם ב- 80% מניותיה - בין החברה הפרטית בעלות  
11 המשיב 13 קיים הסכם שליטה משותפת, כאשר עיקרי ההסכם הם בין היתר :

- דירקטוריון החברה ירכיב משתי קבוצות דירקטוריים כאשר לכל קבוצה  
12 דירקטורים יהיה מספר קולות במספר הדירקטוריים שמוני על ידי אותו צד  
13 (שני קולות) גם אם נכח רק דירקטור אחד מטעם אותה קבוצה.  
14 - כל החלטה בדבר שינוי מצבת הדירקטוריון או הוספה דירקטור תתקבל פה  
15 אחד על ידי המשיבה 10 (אחזקות טאורוס) וקבוצת עוזרא.  
16 - כל החלטות החברה יתקבלו פה אחד על ידי אחזקות טאורוס וקבוצת עוזרא.  
17 (ההדגשות שלי – ד.ק.).  
18

19

עליה כי לחברת הבת הזכות למנות מחצית ממספר הדירקטוריים בחברה. כלומר, היא  
20 מחזיקה במחצית מסווג מסוימים של אמצעי שליטה.  
21 יתרה מזאת, וזה העיקרי במרקם הנוכחי לקבע קיומה של שליטה, התלויה  
22 המוחלטת של צד אחד במשנהו בגין הצורך לקבל החלטות מה אחד, גורמת לכך כי  
23



## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחווי בתל אביב - יפו

תנ"ג 12-01-17030  
שМОאל שקי נ' אינטראקלווי השקעות בע"מ ואח'

19 מרץ 2013

לכל אחד ממחודדים להסכם השליטה - מוקנית היכולת האפקטיבית המוחותית לכוון  
את עסקיו החברה הנכדה.

העובדת שמדובר בהחזקה בשרשור של 40% בלבד, אינה משנה את קיומה של זכות  
וטו לכל אחת מהקבוצות לאישור עסקה מסוימת בנוגע הנכס המוחזק על ידי  
החברה הנכדה - ואת הכוח למניעתה.

יש לתת משקל גם לעובדה כי גרעין השליטה בחברת האם היא חברה בשם **גלאון**  
**אחזקות**, אשר יחד עם חברת קשורה החזיקה לאחר הסדר הנשים ב- 28.5% מההוו  
המוני והנפרע של חברת האם.

בעל השליטה הסופי באותה חברת הוא **ירון ייני** – המשיב 4 - המשמש כיו"ר  
דיקטוריון החברה וכדיקטור בחברה הנכדה יחד עם **משה גורייאל** – המשיב 2 –  
מנכ"ל חברת האם וממי שהוא אחד מבעלי השליטה הקודמים של החברה - המכון גם  
כדיקטור בחברת הבת.

גורייאל היה כאמור גם דיקטור בחברת האם עד זמן קצר לפני ביצוע העיסקה.

מכל האמור לעיל עולה כי במקרה הנוכחי נשמרה שרשרת השליטה בין חברת האם  
 לחברת הנכדה.

בנסיבות שפורטו ראוי להזכיר יכולתו העקרונית של בעל מניות בחברת האם להגיש  
תביעה נגורת מושלשת.

ב. **האם העמיד המבקש תשתיית ראייתית ראשונית לגבי קיום התנאים לאישור  
תביעה נגורת.**

יש לזכור כי הבקשה לנגיוני המסמכים מתבקשת במסגרת סעיף 198 א'.  
מנוסח הסעיף עולה כי קיים שינוי בין מידת השכנוע של בית המשפט בהיעדרו לבקשת  
זו, לבין מידת השכנוע של בית המשפט כאשר מאשר הגשתה של תביעה נגורת.



## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחווי בתל אביב - יפו

תנ"ג 12-01-17030  
שМОאל שקיי נ' אינטראקלווי השקעות בע'מ ואח'

19 מרץ 2013

סעיף 198 (א) קובע "תביעה נזורת טעונה אישור בית המשפט והוא יאשר אם שוכנע לכ准确性 התביעה וניהולה הן לטובת החברה וכי התובע אינו פועל בחוסר תום לב".  
סעיף 198 אי קובע כי בית משפט רשאי לאשר בקשה להורות לחברה לגולות מסמכים להליך אישור התביעה הנגורת "אם שוכנע כי המבקש העמיד **תשתיית ראייתית ראשונית** לגבי קיומם של התנאים לאישור התביעה הנזורת המנוים בסעיף 198 (א)". (ההדגשה שלי – ד.ק.).  
יש לבחון אם כן את העובדות המצוויות בשלב זה לפני בית משפט.  
חברת האס היא חברה העוסקת בייזום, הקמה, ניהול ועדי של פרויקטים בתחום המקרקעין והבנייה.  
הנכס בנווה צדק מוחזק על ידי החברה הנכדה.  
בקשה נאמר כי חברת הבת והחברה הנכדה קידמו תוכניות בניה על הנכס ומהלכים שונים של התנגדות לשינוי התוכניות נחלו כשלון.  
למתחם הוצאה שמות על ידי משרד השמים זרניצקי.  
בדיווח המידי מיום 11.7.10 דיווחה החברה לבורסה ולרשوت ניירות ערך כי החברה הנכדה – המשיבה 12 – שהיא בעלת הנכס מנהלת מוו"ם מתקדם למ顿ן אופציה לקבוצת רוכשים לרכישת הנכס.  
נאמר כי האופציה מאפשר לקבוצת הרוכשים לרכוש את הנכס תוך שלושה חודשים במחיר קבוע. האופציה ניתנת להארכה בשלושה חודשים נוספים וקבוצת הרוכשים תשלם תשלום נוספת על חשבן מחיר האופציה.  
דווח כי קבוצת הרוכשים מרכבת בין השאר ממנכ"ל החברה גבריאל.  
עוד נאמר כי חלקה של החברה בנכס הוא 40% באמצעות אחוזת בשיעור 80% בחברת הבת המחויה במחצית מנויות החברה הנכדה.  
ביום 14.7.10 דיווחה החברה לרשות ניירות ערך ולבורסה כי דירקטוריון החברה אישר ביום 13.7.10 הגשת תשקיף מדף.



## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחווי בתל אביב - יפו

תנ"ג 12-01-17030  
שМОאל שקיי נ' אינטראקלווי השקעות בע"מ ואח'

19 מרץ 2013

בבחשך לדוח המיידי הקודם, בקשה החברה למסור כי וועדת הביקורת ודירקטוריון  
החברה אישרו ביום 13.7.10 את התקשרות החברה המוחזקת, החברה הנכדה, וחברה  
פרטיטית אשר בין בעלי מנויותיה נמנה המנכ"ל גבריאל, בהסכם אופציית למכירתה הנכס.  
עד נאמר, בין היתר, כי אם תמומש האופציה יירכש המתחם תמורה 200 מיליון ש"ח,  
סכום הכלול את דמי האופציה, וכן ישולם 20% מהרווחים שניבנו לחברה הרוכשת  
מהפרוייקט.  
החברה העrica כי חלקה בתמורה הגיע ל- 50 מיליון ש"ח הכלול החזר הלואת בעליים  
וכי הרווח אשר יגבע מהעסקה יסתכם בכ- 26 מיליון ש"ח.  
  
בדיווח נוסף מיום 17.10.10 נאמר כי התקבלה הודעה מאט החברה לה ניתנה  
האופציה לרכישה, כולם החברה בה מחזיק גבריאל 60% מהן המניות, על פי  
מועדכת תקופת האופציה בשלושה חודשים נוספים עד יום 21.1.11.  
על פי הודעה שנמסרה תשולם תמורה של 3 מיליון ש"ח לחשבון החברה המוחזקת  
במהלך השבוע הבא.  
  
גם בדיווח מיידי מיום 23.11.10 ניתן הדיווח על יסוד מידע שנמסר לחברה, והפעם על  
ידי מנכ"ל החברה גבריאל שהוא כאמור מבצעיה של החברה הרוכשת.  
על פי הודעה זו שנמסרה לחברה נחתם ביום 17.11.10, ככלומר במהלך תקופת הארכת  
האופציה, הסכם סיכון אופציית בין החברה הרוכשת לבין חברת אביב.  
הסכם הסיכון מותנה בקיים תנאים מוגלים כלשהם.  
צויין כי התמורה הבסיסית בין סיכון האופציה, במידה והסכם הסיכון ייכנס  
לתקוף, היא בסך של 36 מיליון ש"ח פלוס מע"מ. בנוסף לכך תשלום אביב לחברה  
הרוכשת תמורה נוספת על פי סך התקובלות מהפרוייקט.  
24



## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 12-01-17030  
שモאל שקי נ' אינטראקוני השקעות בעמ' ואח'

19 מרץ 2013

בディוח מיום 26.1.11 נאמר כי החברה הנכדה הארכיה את תקופת האופציה שניתנה לחברה הרוכשת אשר הייתה/amorah לפקוע ביום 21.1.11 - עד ליום 26.1.11.

יש לזכור כי במועד זה כבר דוח על הסכם הסיכון על יסוד מידע שנמסר לחברה. يوم לאחר מכן, ב- 27.1.11, הוגש דוח מיידי נוסף בו נאמר כי נמסר לחברה על ידי החברה הנכדה, כי בהתאם לפניה של החברה הרוכשת הארכיה החדשה בשנית את האופציה אשר הייתה/amorah לפקוע ביום 26.1.11 לתקופה של עד חודש נוסף, ככלומר עד ליום 26.2.11. זאת בכפוף לקבלת התcheinויות החברה הרוכשת כי יתר תנאי האופציה ימשכו לעמוד בתוקףם.

דיוח זה התיחס לדיוון מוקדם שקיים דירקטוריון החברה, בו נקבע כי הארכיה האופציה תtabסס על נשיאה בתשלום ריבית שהחברה הנכדה משלם עבור הלואת בנקאיות בגין התקופה מיום 21.1.11.

בימים 6.3.11 הוגש דיוח מיידי בו נאמר כי החברה הנכדה דיווחה לחברה כי החברה הרוכשת השלים את סיכון האופציה לצד ג'. בהתאם לכך חתמה החברה הנכדה על הסכם למכירת הנכס תמורת סכום של 200 מיליון דולר ותשלום חד פעמי של 10.1 מיליון ₪. זאת במקומות ההתחייבות שניתנה לה על ידי הרוכשת המקורית לקבלת 20% מהרווחים שייבנו לחברת הרוכשת מהפרויקט.

נאמר כי הסכום הנוסף ישולם לא יאוחר מ- 70 ימים ממועד הנפקת חשבון אגרות להיתר הבניה לפROYיקט בתנאים מסוימים.

רווח נטו אשר ינבע לחברת האם מהעסקה הוא כ- 24 מיליון ₪. במידה ותקבל התמורה הנוספת - יגדל התזרים והרווח לחברה בכ- 4 מיליון ₪'ית.



## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחווי בתל אביב - יפו

תנ"ג 12-01-17030

শমোল শক্তি নি অন্ট্রোকলনি হিসেবে বাই'ম ওয়া'

**19 מרץ 2013**

כפי שעה באופן חד משמעי מודיעוחים אלה, הרי שדירקטוריון החברה וועדת הביקורת אישרו את התקשרות החברה הנכדה עם החברה הרוכשת בהסכם אופցיה והגשת תשקיף מדף לרשות ניירות ערך ולבורסה.

עם זאת, החל מהדיווח ביום 14.7.10 מדווחת החברה על מידע שנמסר לה מפי המנהל הכללי שלה, שהוא בעל השיטה בחברה הרוכשת, ומפי החברה הנכדה - בה אותו מנהל כלל משמש כديرקטורי יחד עם יו"ר הדירקטוריון של החברה - המשיב 4. דירקטוריון חברות האם וועדת הביקורת שלה יצאו למעשה מן התמונה בכל הנוגע לאיורים שקרו מאז הארכת האופցיה הראשונה - ועד להשלמת סיכון הסכם האופցיה לחברת אביב תמורה תשלום של 36 מיליון ש"ל לגבריאל.

במסגרת הבקשה לא העלה המבקש טענה באשר לעצם אישור העיסקה על ידי הדירקטוריון וועדת הביקורת בסכום של 200 מיליון ש"ב ביצירוף 20% מרוויח החברה הרוכשת בפרויקט.

טענתו של המבקש היא כי המנהל הכללי של החברה הפיק רווח של לפחות 36 מיליון ש"ב מנכס של החברה הנכדה, וכי המשיבים לא פעלו כדי להגן על החברה, על חברות הבת ועל החברה הנכדה.

המבקש ציין כי מתן האופցיה עצמה, ככלומר הסכם הרכישה, אושר על ידי וועדת הביקורת ודירקטוריון החברה. בכך גילתה החברה הנכדה את דעתה כי פעולה כזו טעונה אישור של החברה, והדבר ברור לאור ניגוד העניינים בו נתן המנהל הכללי של החברה.

ככלומר, טענותיו של המבקש מתחזקות למעשה בפעולות שנעשו מהמועד בו הוארכה האופցיה על פי הדיווח מיום 17.10.11 ואילך. לגבי פעולות אלה אין בדיווחי החברה התייחסות לאישורן על ידי דירקטוריון החברה וועדת הביקורת.



## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחווי בתל אביב - יפו

תנ"ג 12-01-17030  
שמעאל שקיי נ' אינטראקלווי השקעות בעמ' ואח'

19 מרץ 2013

1 מרבית המשיבים לא התייחסו כלל לטענה בדבר ניצול ההזדמנויות על ידי מנכ"ל  
2 החברה והרווח של 36 מיליון ש".  
3 לעומת זאת, התייחסו המשיבים בתגובה לצדאות הכלכלית של העיטה הבסיסית.  
4 נאמר כי התמורה בסך 200 מיליון ש" ותשולם עתידי של כ- 10 מיליון ש" נספחים שטרם  
5 התקבל בפועל, גבוהים משמעותית משווי הנכס על פי חוות דעתו של השמא זרניצקי  
6 מיום 3.2.10.  
7 עד נטען כי ההצעה הגדולה ביותר אשר הוצעה עבור הנכס מצדדים שלישיים הייתה  
8 בסך 180 מיליון ש" והיא הייתה מותנית בתנאים מוגבלים. לכן, יש לראות בתמורה של  
9 210 מיליון ש" כתמורה רואיה.  
10  
11 בתשובה לתגובה אלה ציין המבוקש כי שווי הנכס אינו רלוונטי וכי המבוקש לא טען כי  
12 מדובר בעיטה גרוועה. גם אם העיטה הניבת לחברה הנכדה רווחים נאים, קיימת  
13 לדבריו תשתיית ראייתית לעילת תביעה שכן הנהנה העיקרי מן הרווחים היה כאמור  
14 המנהל הכללי של החברה והוא השיג רווחים אלה בדרך עקללה.  
15 בסעיף 116 לתגובה נאמר כי המבוקש טען והוכיח כי המנהל הכללי, המשיב 2, העמיד  
16 את עצמו במצב של ניגוד עניינים. חברת בשליטתו הרווחה רוח של לפחות 36  
17 מיליון ש"ח במקומות החברה או החברה "זוהי הטענה הבסיסית של המבוקש.  
18 היא אינה מבוססת על השווי הנכון של המקורען אלא על הרוח שליבר טאוור  
19 הפיקה במקומות החברה הנכדה. השווי אינו רלוונטי לטענה זו".  
20 כמו כן נאמר כי הטענה מגבירה את החשדות בקשר לעיטה והעובדת כי צד שלישי  
21 שילם למעלה מ- 36 מיליון ש", מעלה חשש כי הערכת השווי של השמא לא הייתה כל  
22 כך מדויקת.  
23  
24



## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחווי בתל אביב - יפו

תנ"ג 12-01-17030  
שМОאל שקיי נ' אינטראקלווי השקעות בע"מ ואח'

19 מרץ 2013

נוaha כי המבקש עצמו עיר לעובדה כי לא קיימת תשתיית ראייתית ראשונית להגשת תביעה נגד מי מהמשיבים, בעיקר נושא המשרה בחברת האם, בגין אישור עסקת האופציה הבסיסית כפי שאושרתה ודווחה על ידי דירקטוריון החברה ועדת הביקורת. אומנם, בשלב מאוחר יותר ניסה המבקש לטעון אחרת אלם אין לאפשר לו את הדבר. בדion שהתקיים בבית משפט נשאל המבקש באופן מפורש על ידי בית המשפט "אין לך שום דבר נגד העיטה?" תשובהו הייתה "אני לא יודע אם אין לי טענה נגד העיטה ולכן אני דורש את המטמכים".

אין לאפשר גילוי מסמכים כאשר הבקשה אינה מתיחסת לעיטה עצמה, וכאשר המבקש מציין במפורש כי הטענה הבסיסית שלו היא כי המשיבה 3 ובאמצעות המשיב 2, הפיקה רווח במקום החברה הנכדה.

לא הונחה על ידי המבקש תשתיית ראייתית ראשונית לעילת תביעה בגין אישור העיטה לממכר המותחים בסכום בסיסי של 200 מיליון ש"ח, או בדבר פגס כלשהו בהפעלת שיקול הדעת של נושא המשרה בחברת האם בmoment האישור.

באשר לשלב זה יש לקבל את הטיעון אשר הועלה על ידי המשיבים 9-4 ו- 11, על פיו הם זכאים להנות מהחזקת דבר סבירות שיקול הדעת העסקי.

בית משפט לא יתערב בשיקול הדעת של הדירקטוריון ולא יהליף את שיקול דעתו, אלא אם כן מונחת תשתיית ראייתית לכואורה בדבר דופי או פגס בשיקול הדעת, דבר שלא נעשה כאן באשר לאישור עסקת האופציה הבסיסית.

כמו כן, יש לקבל לגבי חלק זה של העיטה את טענת השינוי אשר העלו המשיבים. כפי שציינתי לעיל, נמסרו על ידי החברה שני דיווחים מיידים מפורטים ביום 11.7.10 וביום 14.7.10. במסגרתם נמסר על מהות הסכם האופציה לממכר הנכס ועל האישור אשר ניתן על ידי ועדת הביקורת והדיקטוריון של החברה.

23  
24  
25



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנו"ג 12-01-17030

19 מראן 2013

1 בחקירה הנגידית טען אומנם המבוקש כי את דיווחי החברה לא קרא בזמן אמיתי. אולם,  
2 המבוקש אישר כי את הדיווח בעיתון על עצם העיסקה כן קרא.  
3  
4 נשאל האם בזמן אמיתי, כאשר העיסקה קורמת עור וגידים וرك ניתנת  
5 האופציה פנה לחברה. תשובהו הייתה שלילית.  
6 משנשאל מדוע, ענה "אני לא זוכר כדי לתת תשובה. אני לא זוכר שהייתי ערני לזה  
7 באותו יום".  
8 נראה כי התשובה הרלוונטית היא כי בזמן אמיתי לא סבר המבוקש שקיים גם כלשהו  
9 בעצם העיסקה. התהיות אשר הוללו על ידו מתייחסות רק לנושא הארכות האופציה  
10 וסיכון האופציה בשלב מאוחר יותר, פעולות לגיבחן לא דוחה כי קיבלו את אישור  
11 הדירקטוריון ועדת הביקורת של החברה.  
12 לא הוצאה אם כן תשתיית ראייתית ראשונית באשר לעיסקה אשר אושרה כאמור לעיל,  
13 וזאת כל מקום לדרישת גילוי סדרת המסמכים המתייחסים להליך הראשוני של  
14 העיסקה.  
15  
16 באשר להמשך העיסקה – הועמדה על ידי המבוקש תשתיית ראייתית ראשונית לקיומן  
17 של עילות התביעה אשר פורטו לעיל.  
18 מהדיווחים המיידים עולה, כאמור, כי משלב אישור הארכות האופציה; סיכון  
19 האופציה, והתשלום של 36 מיליון ש' לחברה בשליטתו של המשיב 2 – יצא  
20 דירקטוריון החברה ועדת הביקורת מהתמונה.  
21 החברה סקרה, כאמור, כי העיסקה אשר בוצעה על ידי החברה הנכדה טעונה אישור  
22 הן של הדירקטוריון והן של ועדת הביקורת וכן אף נעשה בפועל.  
23 מתוגבטים של נושא המשרה בחברה עולה כי בעת מתן אישור לגבי עסקת  
24 האופציה, כלל לא עמדת האפשרות של סיכון האופציה ותשלום בגין על הפרק.



## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחווי בתל אביב - יפו

תנ"ג 12-01-17030

שМОאל שקיי נ' אינטראקלווי השקעות בע"מ ואח'

19 מרץ 2013

לשלב זה של העיטה - לגבי מצאה החבורה לנכון לדוח רק מפי החברה הנכדה או  
1 מפיו של המשיב 2 - אין אישורים של מוסדות החברה כאמור לעיל.  
2 אף לא ניתן במסגרת התగובות התייחסות של ממש לטיעון אשר הוועלה נגד ביצוע  
3 העיטה בדרך של תיווך, ולתשולם אשר בוצע לחברת בשליטתו של המשיב 2.  
4 לא ניתן הסבר באשר להארכת האופציה בחמשה ימים ובחודש לאחר מכן. לא הובהר  
5 מה מחותתו של הדיוון המוקדם אשר נערך בדיקטוריוון, ואף לא נזכר אישור של ועדת  
6 ביקורת. כל זאת במועד בו ידוע כבר כי קיים רוכש אשר מוכן לשלם עבור האופציה,  
7 לחברה בשליטתו של המשיב 2, סכום של 36 מיליון ש"ח כאשר תשולם זה מותנה  
8 למעשה באותו הארכות.  
9 אין גם הסבר מה הבסיס או השיקול להחלפת זכאות החברה הנכדה לקבל 20%  
10 מרווחי הפROYיקט - כפי שאושר על ידי דיקטוריוון החברה ועדת הביקורת - בזכאות  
11 קיבל תשולם של 10.1 מיליון ש"ח.  
12 עובדות אלה מקימות תשתיית ראייתית ראשונית לעילות התביעה אשר צוינו על ידי  
13 המבקש בבקשתו, החל ממועד הדיווח לגבי הארכת האופציה וסיכון האופציה.  
14 אומנם, גם מאז שניתן דיווח לגבי אירועים אלה עבר זמן ניכר עד שה המבקש פנה  
15 לחברה. עם זאת, אני סבורת כי יש מקום לקבל את טענת השינוי בהקשר זה.  
16 בתגובהם טוענו, כאמור, המשיבים 1 ו-10 כי כפוף של המבקש לא יצא על העיטה  
17 נשוא הסכם האופציה אלא על ההסכם לסייעו האופציה.  
18 נטען כי רק בנובמבר 2010 נודע לחברות לראשונה על סיכון המותנה של האופציה  
19 על ידי החברה הרוכשת לצד ג', ועל הרוחת לכaura שעשו להתגבש מאותה עיטה  
20 לחברה הרוכשת, שהיא כזוכה, חברת בשליטתו של המשיב 2.  
21 בסעיף 33.5 לתגובה זו נאמר בהדגשה "אולט כאן מתעוררת השאלה הימן היה  
22 המבקש באותה עת?! מודיע לא הגיע הוא באותו מועד ובמועד קרוב יותר להארכתו  
23 של תקופת האופציה ביןואר 2011, עלייה דיווחה החברה במגן"א ובמאי"ה את  
24



## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחווי בתל אביב - יפו

תנ"ג 12-01-17030

শমোল শক্তি নি অন্ট্রোকলোনি হিসেবে উন্মত্ত বাই'ম ও আই'

19 מרץ 2013

1 הבקשה לגילוי מסמכים או פעולה בכל צורך אחרות לסייעתה של העיירה, אלא המתוין  
2 עד ל- 9.1.12 כדי להגיש את בקשתו?!"

3 נראה כי שאלת זהה יכולה להתעורר לגבי חברות האם וכל נושאי המשרה שבה  
4 במסגרת עלילות התביעה שצווינו על ידי המבקש.

5 לבן, איני רואה מקום לקבל את טענת השינוי לגבי האירועים המאוחרים יותר.  
6 יש לציין כי קיים שינוי בין טענתishiוי המתיחסת לעיירה אשר הושלמה לגביה  
7 נדרש ביטול – לבן טענה בדבר ניצול הזדמנויות של החברה ודרישה להשבת סכום  
8 כספי.

9  
10 ג. טענות בדבר תום ליבו של המבקש  
11 במסגרת התגובה הועלו על ידי המשיבים טענות בעניין חוסר תום ליבו של המבקש  
12 בעיקר בהקשר לשינוי, טענה אליה התיחסתי לעיל.  
13 בהשלמת הטיעון של המשיבים נוספת חוסר תום הלב של המבקש המתיחסת  
14 למנייעו בהגשת הבקשה ולהיותו דירקטורי בחברה מותחרה.  
15 נטען כי המבקש הבHIR בחקירותו הנגידית כי פועלתו נובעת מנקונות, שכן הפסיד  
16 למעלה מ- 90% בהסדר הנושאים ואילו המנכ"ל יצא עם רווח של 36 מיליון ש"ח. כל זאת,  
17 כאשר המבקש לא התנגד להסדר, לא התענין בו ואף לא קרא את דוחות החברה בזמן  
18 אמת.  
19 עוד נאמר כי המבקש חיכה לשעת כושר לבוא חשבון עם החברה ועם המנכ"ל שלא  
20 "שחוגג עלייו" כפי שנאמר על ידו בעמ" 7 לפרוטוקול.  
21 כמו כן נטען כי טענתו האמיתית של המבקש היא כי "עלול חזק נגורט לי" (עמ" 13  
22 לפROTOKOL).

23 המשיבים ציינו כי המבקש לא ציין שהוא דירקטורי בחברה מותחרה לחברת הפועלת  
24 בתחום הנדל"ן.  
25



## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחווי בתל אביב - יפו

תנ"ג 12-01-17030

שמעאל שקיי נ' אינטראקלווי השקעות בע"מ ואח'

19 מרץ 2013

בחקירהנו הנגידית טען המבקש, לראשונה, כי הוא חבר דירקטוריון בקבוצת אפריקה  
ישראל מספר שנים.

עוד נאמר כי קבוצת אפריקה ישראל מקימה פרויקטים באזור בו מצוי הנכס.  
במסגרת הגילוי מתבקש עיון בתנונות וMSCים נשוא העיסקה, אשר מסירותם לידי  
חברה מתחילה עשויה לגרום נזק ממשיים.

ניסוח דרישת תום הלב בדרך נטיבית על פיה "התובע אינו פועל בחוסר תום לב" ולא  
בדרכ פוזיטיבית, מלבד על כך כי מי שטוען להעדרו של תום הלב מצד התובע צריך  
להביא בפני בית משפט ראיותلقאה הפגנות בתום ליבו של התובע. אז יהיה על  
התובע להוכיח בבית המשפט כי אין הוא פועל בחוסר תום לב (צ. כהן לעיל עמ' 517).  
בין יתר השיקולים בקביעת תום הלב נמנים: שיחוי; רכישת מנויות לצורך הגשת  
התביעה; הגדלת החזקות בחברה; התנהגות התובע בצורה דומה להתנהגות עליה הוא  
מלין וכן אינטרס אישי המונוגד לאינטרסים של החברה.

גם אם ניתן להגעה למסקנה כי המבקש פועל מתוך תஹשות מירמור בגין הפסדים  
בעבר, הרי שאין לומר כי הגשת התביעה לאישור התביעה אינה עולה בקנה אחד עם  
האינטרסים של החברה. מטרתה של התביעה להסביר את הרוח בסך 36 מיליון ש'  
לחברה הנכדה בגין מכירת הנכס ובכך להגדיל את חלקה של חברת האם בתמורות  
המכירה.

צ. כהן מסבירה כי בהיות תום ליבו של התובע תנאי לאישור התביעה הנזורת, רשאי  
בית משפט להתייחס גם למניעו של בעל המניות בהגשת התביעה.  
נאמר כי רצונו של התובע להנות באופן איסוי מהצלחת התביעה הנзорת אינו פוגם  
בתום ליבו.



## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחווי בתל אביב - יפו

תנ"ג 12-01-17030  
שМОאל שקיי נ' אינטראקטי השקעות בעמ' ואח'

19 מרץ 2013

ה המבקש אישר במסגרת חקירתו הנגידית כי הפסיד בהסדר הנושים למעלה מ- 90% וכי  
 1 שמע שבפרק זמן קצר לאחר הסדר הנושים "עשׂו הסדר שהמנכ"ל יצא עם רוח של  
 2 36 מיליון ש"א אישית ואני מספיד את הכספי" (עמ' 6 לפroxוטוקול).  
 3 כמו כן, העיד אכן ביקש כי לאחר שהאג"ח שלו הגיעו לפחות מ- 10% קרא בעיתון כי  
 4 המנכ"ל שהיה אמרור לדאוג לכיסף של החברה ולאג"ח שלו "לוקח 36 מיליון ש"א וחוגג  
 5 עליי" (עמ' 8 לפroxוטוקול).  
 6 עם זאת, העיד גם כי "אני חשב שהחברה חטאה בתפקידה ואני רוצה לבוא במקום  
 7 החברה. הנהלה שהיתה צריכה למלא את תפקידיה כדי להציג את המצב לקדומות  
 8 ולדאוג לחברת שתנהנה מנכסייה כך שככל בעל מנויות או בעל אגרות חוב יהיה מהה  
 9 שmagiu לו".  
 10 הרצון כי החברה תנהנה מנכסייה הוא שיקול לגיטימי בהגשת התביעה, גם אם בעלי  
 11 המניות של החברה אכן ייהנו בתוצאה לכך.  
 12 אף העובדה כי המבקש פועל מתוך תחושות כישלון ומרמור בגין הפסדו הכלכלי  
 13 מההשקעה באג"ח, אינה מובילה לתוצאה כי אין הוא פועל מתוך רצון להטיב עם  
 14 החברה.  
 15 הטענות המועלות במסגרת התביעה מתייחסות להפקת טובת הנאה מנכסי החברה,  
 16 והן מכוונות להשבת כספים אלה לחברה על מנת להטיב עימה.  
 17  
 18 באשר לטענת התחרות – נראה כי בנסיבות המקורה הנוכחי אין לקבל אותה.  
 19 המבקש נשאל בתחילת חקירתו מיהו ומה מקצועו ולכך ענה כי הוא פנסיונר של  
 20 עיריית ירושלים.  
 21 משנשאל מה השכלתו ענה כי הוא בוגר החוג בכלכלה באוניברסיטת ירושלים.  
 22 לאחר מכן נשאל אם הוא לא עוסק בכלכלה כמקצוע. תשובה היה כי הוא חבר  
 23 בדיקטוריו אפריקה ישראל מספר שנים.  
 24 לאחר מכן השיב כי הוא חבר בדיקטוריו מזה כשםונה שנים.  
 25



## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחווי בתל אביב - יפו

תנ"ג 12-01-17030  
שМОאל שקי נ' אינטראקלווי השקעות בע"מ ואח'

**19 מרץ 2013**

בשלב מאוחר יותר של החקירה, הتبירר שהමבקש דירקטור בקבוצת אפריקה ישראל כ- 15 שנה, וכי משנת 2005 הוא מכהן כديرקטור באפריקה ישראל השקעות בע"מ.

בסוף החקירה הנגדית נאמר לבקשת כי לאפריקה ישראל יש פרויקט בנייה באותו איזור והאם, כשהוא מבקש את כל נתוני הפרויקט, הוא לא חשוב כי מן הראי שיאמר כי הוא דירקטור באפריקה ישראל. המבקש השיב כי אמר שהוא דירקטור וכי לא הייתה סיבה מדוע לא אמר בתצהיריו שהוא דירקטור באפריקה ישראל.

משנשאל אם הוא יודע על הפרויקט של אפריקה ישראל השיב כי הוא לא יודע עליו.

נראה כי כאשר מוגשת בקשה בעניינה של חברת העוסקת בפרויקט בנייה, מן הראי היה שהමבקש יציין כי הוא מכהן כديرקטור בחברה העוסקת בתחום דומה.

עם זאת, תשובתו של המבקש לשאלות בעניין זה לא הייתה מתחמקת. נאמר על ידו באופן חופשי כי הוא דירקטור בקבוצת אפריקה ישראל, בתשובה לשאלת האם הוא לא עוסק בכלכלה כמקצוע.

כל האמור לעיל אין יוצר בסיס לטענת המשיבים על פייה פועל המבקש לטובתה של חברת מתחורה, או כי הוא עושה שימוש לרעה בהלכי בית משפט - על מנת לדרש מסמכים אינטימיים של המשיבה 1 בה מתחורה חברת הנדל"ן שהමבקש מכהן בה כديرקטור.

עדותו של המבקש כי אין הוא יודע על הפרויקט בפלורנטין לא נסתירה.

יתרה מזאת, הטענות בדבר קיומו של אותו פרויקט בשכונת פלורנטין והיותו פרויקט מתחורה - הן טענות עובדיות שלא נטמו בתצהיר. כך טענה המשיבה 3 בהשלמת הטיון, כי אחד הפרויקטים של אפריקה מגורים בע"מ, הייתה חברת בת של אפריקה ישראל להשקעות בע"מ, ממוקם בין פלורנטין לנווה צדק. זאת בקשרת הפרויקט נשוא הבקשה, הממוקם אף הוא בסמוך לשכונת נווה צדק.



## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחווי בתל אביב - יפו

תנ"ג 12-01-17030  
שМОאל שקיי נ' אינטראקלווי השקעות בע"מ ואח'

19 מרץ 2013

בבקשר זה צורף לראשונה בהשלמת הティיעון העתק מודוחות שנתיים של אפריקה  
ישראל מגוריים בע"מ לשנים 2009-2011.  
כל האמור לעיל עדין איןנו יוצר בסיס ראייתי לטענה כי בהכרח קיימת תחרות בין  
שני הפROYיקטים, אשר מהוות את המנייע ואת הבסיס להגשת הבקשה על ידי המבקש.  
אין לומר כי בנסיבות אלה מתחרה המבקש במניון החברות הרלוונטיות.  
בכל מקרה, אם תועלה באופן קונקרטי טענה בדבר סודות מסחריים הנכללים  
במשמעותם מסוימים לגביים יינטן, בשלב כלשהו של ההליך, צו גילי - תתרברר שאלה  
זו בנפרד ויינקטו האמצעים המתאימים.

### ד. הטענה בדבר הפניה המוקדמת

המשיבים טענו כי המבקש אץ לבייט המשפט להגיש את הבקשה לגילוי מסמכים  
יוםים לאחר שקיבל את תשובה החברה בעניין זה.  
עד נאמר כי המבקש כלל לא פנה לאורגניזציה המוסמכים בחברה לשם קבלת תשובות  
 בכתב ואך לא המתין את המועד הקבוע בסעיף 196 לחוק החברות – 45 ימים.  
נאמר, כי אם החברה תסביר כי המבקש צודק ויש מקום להגיש תביעה נזורת והיא  
תנצל את זכויות התביעה, מן הסתם גילוי מסמכים לבקשת איינו מדרש.

ה המבקש פנה לכל המשיבים במסמך מיום 8.12.11, במסגרתו העלה את טענותיו באשר  
לسيطرת האופציה על ידי המשיב 2 תוךפקת רווח של 36 מיליון ₪.  
במסמך פורטו כל המסמכים אשר עיון בהם מתבקש, שהם למעשה אותם מסמכים  
הנכללים בבקשתה.  
במסמך התשובה אשר נשלח בשם המשיבות 1, 10 ונושאי המשרה של החברות הללו,  
נאמר כי המשיבה 1 היא חברה ציבורית המדווחת על פי חוק ניירות ערך.  
עוד נאמר כי אין המשיבה 1 כחברה ציבורית רשאית למסור מידע פנים לבועל מנויות  
כמה או אחר וחדירה במסמך היא למידע פנים שה המבקש אינו זכאי לו.



## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחווי בתל אביב - יפו

תנ"ג 12-01-17030  
שモאל שקי נ' אינטראקוני השקעות בע"מ ואח'

19 מרץ 2013

במכתב נאמר "בהתאם אין בכוונה מי מירושי ומושותי למסור למרשייך ו/או לכל  
1 אדם אחר, מידע כمبرוך במכתבך, בגיןך לדין החל עליה".  
2 כמו כן נאמר במכתב כי המשיבה 1 מבקשת למסור שהופציה שניתנה ביחס לנכס  
3 כמו גם הסכם המכיר נידונו ואושרו כנדרש במוסדות החברה.  
4  
5 אין מחלוקת כי מיד לאחר מכן המבקש בית המשפט בבקשתו.  
6 איני רואה בפניה מיידית זו הצדקה שלא להענות בבקשתו.  
7 המכתב המקורי היה מפנה לכל המשיבים והתשובה ניתנה בשם חברת האם, חברת  
8 הבת ונושאי המשרה בה.  
9 מהמכתב עולה באופן ברור לא רק שאין כל כוונה למסור לבקשת מסמך כלשהו - אלא  
10 שהחברה מדגישה כי עסקת האופציה והמכר אושרו דין וכי לא קיימת מעשה כל  
11 עילה לטענה בעניין זה.  
12 הוראות סעיף 196 לחוק החברות מתייחסות לפניה בכתב לחברה בדרישת כי תמצאה  
13 את זכויותיה בדרך של הגשת תובענה, ולא בבקשת להמצאת מסמכים.  
14 בכל מקרה, החוראה המתיחסת לאותם 45 יום מטילה על החברה את החובה להודיע  
15 לתובע על הדרך שנקבע תוך 45 ימים מיום קבלת הדרישה.  
16 כאשר החברה מודיעה באופן מיידי וחד משמעי כי אין בכוונתה להענות לבקשתו של  
17 המבקש בעניין המצאת המסמכים - אין צורך להמתין עד תום תקופת 45 ימים.  
18  
19 **ה.** הטענה על פייה הבקשה מתייחסת לאור גיבוש עמדתו של המבקש  
20 המשיבים טוענו כי הבקשה מתייחסת למשעה, שכן המבקש הבהיר הן במהלך חקירתו  
21 והן בהשלמת הטיעון כי לא רק שגמר אומר בלבו להגשים את התביעה הנגורת - אלא  
22 שעמדתו גם הינה תשתיית ראייתית ראשונית כנגד המשיבים.  
23 נאמר כי כל מטרתו של המבקש בקבלת המסמכים היא לבסס את עילות התביעה  
24 הקיימות כבר לשיטתו שלו ולגבש את גובה הסכום הנتابע.  
25



## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחווי בתל אביב - יפו

תנ"ג 12-01-17030

שםואל שקי ני אינטראקוני השקעות בע"מ ואח'

19 מרץ 2013

1 אולם, בפועל כבר גיבש המבקש את עמדתו לעניין סכום התביעה – 36 מיליון ל"ר.

2 לכן, הבקשה לגילוי מסמכים אינה נדרשת על ידי המבקש על מנת להגיש את הבקשה  
3 לאישור תביעה נגוררת, אלא כדי לצאת במסע דיגג נרחב תוך הפעלת לחץ על שורה  
4 ארוכה של משיבים אשר לא היו אמורים להיות צד להליך.  
5

6 נעשתה על ידי המשיבים אבחנה בין מסמכים הדורשים להוכחת התביעה, לבין  
7 מסמכים הנדרשים כדי לבחון אם מתקיימים התנאים להגשת בקשה לאישור תביעה  
8 נגוררת.

9 לאחר והGBK שבר החליט כאמור להגיש את התביעה לאחר קבלת המסמכים, נטען  
10 שאין לתת לו את המסמכים המבוקשים.  
11

12 מקובלת עלי עמדת המשיבים כי מעודותו של המבקש עולה כי הוא אכן החליט להגיש  
13 את הבקשה.

14 איני רואה מקום לקבל את הטענה על פייה אין הוא נחוץ להגיש את התביעה, כי הוא  
15 אכן ביצע בדיקה מעמיקה של כל המסמכים וכי יכול להיות שיתברר לו כי אין כאן  
16 עולה ו"הפל נקי, תהרו ז"ן"

17 אולם, ההחלטה הנחוצה שהתגבשה אצל המבקש להגיש את הבקשה, אינה מונעת  
18 את שיקול הדעת של בית המשפט להורות על גילוי מסמכים הנוגעים להליך אישור  
19 התביעה הנגוררת.

20 אישור בקשה על פי סעיף זה מותנה אכן בהעמדת תשתיית ראייתית ראשונית לגבי  
21 קיומם של תנאים לאישור התביעה הנגוררת. אולם, אין בכך כדי למנוע אפשרות  
22 להורות על גילוי מסמכים אשר יתמכו ויחזקו את אותה תשתיית ראייתית ראשונית.  
23

24 בתנ"ג 09-11-6088 יפעת ני זרור ואח', אליו הינה המשיב 2 בתגובהו, נידונה בקשה  
25 לגילוי מסמכים במסגרת בקשה לאישור תביעה נגוררת.



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

17030-01-12 תナン"ג

19 מארץ 2013

1 גם שם טענו המשיבים כי המסמכים כל אינם דרושים לבקשתו.  
2 כבב השופט בರור ציין כי בנסיבות ישיבה מקדמית בבקשתה לאישור ההתביעה כנוגרת,  
3 ה策היר אכן ב"כ המבקש כי הבקשה בשללה מבוחנתו לשמעיה אף ללא שיגולו  
4 המסמכים המבוקשים.  
5 סיטואציה זו דומה למקרה לנחישותו של המבקש להגיש את הבקשה במקרה שלפניי.  
6 נקבע בסעיף 9 להחלטה בעניין יפעת "איןני סבור כי יש לדחות את בקשה גילוי רק  
7 מסיבה זו, שכן זכותו של המבקש לנסות וחזק באמצעות הגילוי המבוקש את  
8 האזניות עליהם ニיצבת הבקשה מעבר לבסיס הקיים כבר לשיטתו". (ההדגשה שלי –  
9 ד.ק.).  
10 עוד הבהיר בית המשפט כי אם יאשר גילוי של מסמכים מסוימים ישטרפו סיכון  
11 ההצלחה של המבקש לבסס את טענותיו בבקשתו. מכל מקום, ניתן יהיה לקיים דין  
12 ענייני בבקשת המבוסס גם על המסמכים ולא רק על הטענות.  
13 דברים אלה מוכרים עלי לחוטין ויש לאמץ אותם גם בהקשר הנוכחי.  
14 העובדה כי המבקש עמד בהנחת תשתיית ראייתית ראשונית לגבי חלק מההתביעה, אינה  
15 מונעת את ההצדקה לאפשר גילוי מסמכים לגבי אותו חלק כדי לחוק אותו.

## גילי המטכליים והצדדים הרלוונטיים

יש לעבור עתה לחلك האופרטיבי של ההחלטה.  
כפי שכבר ציינתי לעיל, הניח המבקש תשתיית ראייתית ראשונית אך ורק לעילות התביעה הנטענות - ככל שהן מתייחסות לפעולות שבוצעו לאחר שעצם עיסוקת האופציה אושרה על ידי הדיקטוריו וודעת הביקורת של חברת האם. משקעתי כי ניתן להגשים את התביעה כתביעה נגורת מושלשת, הרוי בכל החברות במورد השליטה של המשיבה 1, כלומר המשיבות 10 ו- 12, הן בוגדר החברה להן רשאי בית המשפט להורות על גילוי המסמכים הנוגעים להליך אישור התביעה הנגורת.



## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחווי בתל אביב - יפו

תנ"ג 12-01-17030

শমোল শক্তি নি অন্ট্রোকলনি হস্কুয়াত বু'ম ওহ'

**19 מרץ 2013**

אין מקום ליתן צו כאמור נגד מי מהמשיבים האחראים אשר צורפו על ידי המבקש  
לבקשתו, בשלב זה של הדיון.

המסמכים אוטם יש לגלוות עתה הם המסמכים המתיחסים לשלב המתחליל בהארכת  
האופציה.

עם זאת, על מנת שניתן יהיה להתייחס לשינויים ותיקונים בהסכם האופציה עליהם  
דוחה בדיוחים השונים, יש לגלוות את המסמכים המפורטים בסעיף ו' לבקשתה – כל  
הסכם שנעשה בין החברה, החברה הבת והחברה הנכדה לבין ליבר טאוור, לרבות  
הסכם מיום 11.7.10 למtan אופציה לרכישת מתחם טווארס וכל תוספת או שינוי  
שנעשה להסכמים אלה.

יש לגלוות את המסמכים המפורטים בסעיף ח' לבקשתה – כל המסמכים המתעדים את  
הארכת האופציה שניתנה לליבר טאוור.

יש לגלוות את המסמכים המפורטים בסעיף י' לבקשתה – פרוטוקולים של כל ישיבות  
וועדת הביקורת והדיקטורין של החברה, בעניין הארכת האופציה שניתנה לליבר  
טאוור, לרבות הדיון המוקדם עליו דיווחה החברה בדיוח מיידי מיום 27.1.11.

כמו כן יש לגלוות את המסמכים המפורטים בסעיף י"א, י"ב, י"ג, י"ד.

אין כל מקום בשלב זה להורות על גילוי מסמכים כלשהם כלפי המשיבה 3, שהיא  
בגדר צד ג'.

כמו כן, אין מקום בשלב זה של הדיון לגלוות את המסמכים המתבקשים בסעיפים י"ז  
ו"יח, אסמכותאות לתשלומים שבוצעו וכרטיסי חובה וזכות מספרי הנהלת החשבונות  
של החברות. מסמכים אלה יכולים להיות רלוונטיים בשלב מתקדם יותר של הדיון.

בכל המסמכים לגבייהם ניתן צו גילוי יש לאפשר עיון על ידי המבקש תוך 30 יום  
מהיום (পর্যবেক্ষণ পদ্ধতি এবং মন্তব্য দিতে পারে) .



**המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו**

תנ"ג 12-01-17030

שמעאל שקד' נ' אינטראקולוני השקעות בעמ' ואח'

**19 מרץ 2013**

1

בשלב זה של הדיון ולאור התוצאה אליה הגעתו, איני רואה מקום ליתן צו להוצאות.

2

3

4

נิตנה היום, ח' ניסן תשע"ג, 19 מרץ 2013, בהעדר הצדדים.

5

6 חתימה

2

2